

2º Relatório da Comissão de Avaliação (CA) do Termo de Parceria nº 39/2017 celebrado entre a Secretaria de Estado Extraordinária de Desenvolvimento Integrado e Fóruns Regionais e o Instituto Elo, com interveniência da Secretaria de Estado de Planejamento e Gestão.

2º Período Avaliatório: 01 de abril de 2017 a 31 de maio de 2017.

1. INTRODUÇÃO

O propósito deste Relatório é avaliar os resultados obtidos na execução do Termo de Parceria celebrado entre a Secretaria de Estado de Secretaria de Estado Extraordinária de Desenvolvimento Integrado e Fóruns Regionais de Minas Gerais – SEEDIF e a Organização da Sociedade Civil de Interesse Público Instituto Elo - IELO, com interveniência da Secretaria de Estado de Planejamento e Gestão – SEPLAG, a partir dos resultados pactuados para o período de 01 de abril de 2017 a 31 de maio de 2017.

O Termo de Parceria em questão tem como objeto “auxiliar na concepção metodológica, divulgação, execução e avaliação das atividades de mobilização e mecanismos de participação popular desenvolvidas pelo Governo do Estado de Minas Gerais, com enfoque nas relacionadas aos Fóruns Regionais de Governo, instituídos pelo Decreto nº 46.774 de 09 de Junho de 2015”.

Esta avaliação está prevista no art. 14 da Lei nº 14.870/2003 e no art. 46 do Decreto nº 46.020/2012, que estabelecem que a CA é responsável pela análise dos resultados alcançados em cada período avaliatório estabelecido no Termo de Parceria, com base nos indicadores de resultados e produtos constantes do seu Anexo II - Programa de Trabalho.

Conforme Resolução SEEDIF nº 013, de 11/07/2017, esta Comissão de Avaliação é integrada pelos seguintes membros:

I – GUILHERME AUGUSTO DE OLIVEIRA CASTRO, MASP 752.820-1, pelo Órgão Estatal Parceiro;

II – ADRIANA MACHADO RODRIGUES CARDOSO, MASP 752.734-4, pelo Órgão Estatal Interveniante;

III – GLEIBER GOMES DE OLIVEIRA, CPF 971.914346-00, pela OSCIP;



IV – RAPHAEL SARDINHA MOREIRA DE CASTRO, MASP 1.150.552-6, pelo NCPO/SEPLAG;

V – MAIZ BRAGA D'ASSUMPÇÃO, CPF 083.565.266-12, especialista da área objeto do Termo de Parceria;

Destaca-se que a representante do OEI e a especialista da área objeto não puderam comparecer à reunião devido à incompatibilidade de agendas. Ambas informaram previamente que não poderiam comparecer.

2. METODOLOGIA DE ANÁLISE ADOTADA

Para emprender esta avaliação, os membros da Comissão de Avaliação analisaram os Relatórios Gerenciais de Resultados e Financeiro encaminhados pela Comissão Supervisora do Termo de Parceria em 10/07/2017. Destaca-se que estes relatórios foram previamente encaminhados pela OSCIP ao Supervisor do Termo de Parceria, que declarou ter supervisionado as ações realizadas e a execução financeira do Termo de Parceria, efetuado a conferência das fontes de comprovação e, ainda, atestado a fidedignidade das informações apresentadas nos relatórios:

A avaliação dos resultados é efetuada conforme Sistemática de Avaliação definida no Anexo III do Termo de Parceria e respectivo Termo Aditivo. Além disso, será atribuída nota e, se for o caso, serão feitas recomendações aos envolvidos para os próximos períodos avaliatórios.

3. AVALIAÇÃO DOS INDICADORES E METAS

Área Temática	Indicador	Peso	Meta	Realizado	Dias de Atraso	Nota (CD)	Nota x Peso
1	1.1	10,00%	-	-	-	-	-
	1.2	10,00%	-	-	-	-	-
	1.3	10,00%	-	-	-	-	-
	1.4	5,00%	100	49,93	-	4,99	0,25
2	2.1	5,00%	100	100	-	10,00	0,50
	2.2	5,00%	100	100	-	10,00	0,50
	2.3	5,00%	100	100	-	10,00	0,50
3	3.1	5,00%	-	-	-	-	-
	3.2	5,00%	-	-	-	-	-
	3.3	5,00%	-	-	-	-	-
4	4.1	5,00%	-	-	-	-	

Área Temática	Indicador	Peso	Meta	Realizado	Dias de Atraso	Nota (CD)	Nota x Peso
	4.2	5,00%	-	-	-	-	-
	4.3	5,00%	-	-	-	-	-
5	5.1	10,00%	100	100	-	10,00	1,00
	5.2	5,00%	17	17	-	10,00	0,50
6	6.1	5,00%	100	100	-	10,00	0,50

DESEMPENHO GERAL NO QUADRO DE INDICADORES

á (Nota x Peso) (a)	â Pesos (b)	Nota (a/b)
3,75	40%	9,37

3.1. OBSERVAÇÕES ACERCA DO RESULTADO ALCANÇADO:

Indicador 1.1 - Criação e fomento a canais complementares de comunicação e integração social

O supervisor do Termo de Parceria reiterou a informação que consta no RGR de que o Plano de Comunicação foi entregue e destacou que o mesmo foi aprovado em 12/06/2017. As ações referentes a este plano já estão sendo executadas e serão apresentadas no relatório do próximo período avaliatório. Diante da manifestação do supervisor do TP, tendo em vista a entrega e aprovação do plano posterior ao final do período avaliatório, a Comissão de Avaliação, por unanimidade, optou por desconsiderar o indicador.

Indicador 1.2 – Produção de conteúdo e disseminação da informação

O supervisor do Termo de Parceria relatou que a mesma justificativa apresentada para o indicador anterior também se aplica a este, tendo em vista que ambos dependiam da finalização do Plano de Comunicação. Dessa forma, a Comissão de Avaliação, por unanimidade, optou por desconsiderar o indicador.

Indicador 1.4 Efetividade da Mobilização

Meta não cumprida. Considerando a fonte comprovação apresentada o valor considerado é 173 membros presentes, divididos por 350 membros existentes nos 14 territórios que sediaram eventos neste período avaliatório. Portanto, o percentual de participação foi de 49,43%. O supervisor do TP destacou que as diretrizes de mobilização foram modificadas e a partir deste período avaliatório a OSCIP passou a convidar não apenas os membros da sociedade civil titulares do Colegiado Executivo, mas também os suplentes. Dessa forma, o aumento do percentual demonstra uma melhoria da participação da sociedade civil.

Indicador 2.1: Suporte para realização dos Fóruns Regionais

Meta cumprida. O representante da OSCIP destacou que além do fornecimento das alimentação aos representantes da sociedade civil, já apresentado no RGR, também contribuiu durante os eventos realizados atendendo às demandas apresentadas e através do trabalho de seus articuladores. A sociedade civil conta com o suporte da equipe da OSCIP desde o momento do credenciamento, com explicações sobre o funcionamento do dia e também com ações no sentido de garantir a participação dos membros. Além disso, a OSCIP possibilita a rede de internet capaz de garantir a prestação de serviços por órgãos como a Polícia Civil de Minas Gerais, que vem emitindo identidades para cidadãos durante o evento. O supervisor do Termo de Parceria também reiterou que todas as demandas solicitadas pelo OEP foram atendidas prontamente e utilizou como exemplo a logística montada pela OSCIP para o fornecimento de notebooks para cadastro do Colegiado Executivo no Participa, fazendo uso dos próprios equipamentos já adquiridos, garantindo uma economia de recurso.

Indicador 2.2 – Transporte para representantes da sociedade civil do Colegiado Executivo comparecerem aos Fóruns

Meta cumprida. A CA solicitou à OSCIP que apresentasse a relação de membros da sociedade civil contendo o município e o território dos mesmos. O representante da OSCIP apresentou as seguintes informações complementares às apresentadas no RGR:

ATENDIMENTO A DEMANDAS DE TRANSPORTE								
TERRITÓRIO	MUNICÍPIO DE REALIZAÇÃO DO EVENTO	DATA DE REALIZAÇÃO DO EVENTO	Nº DE REPRESENTANTES ANTES DA SOCIEDADE CIVIL PRESENTES NA ATIVIDADE	Nº DE REPRESENTANTES QUE DEMANDARAM POR RESTITUIÇÃO DE VALORES GASTOS COM TRANSPORTE	Nº DE RESTITUIÇÕES EFETIVADAS	MUNICÍPIOS DE ORIGEM	% DE ATENDIMENTO ÀS DEMANDAS POR RESTITUIÇÃO DE GASTOS COM TRANSPORTE	
1	Território Metropolitano	Belo Horizonte	08/04/2017	20	0	0		
2	Território Mata	Juiz de Fora	10/04/2017	16	2	2	Muriaé Leopoldina	100%
3	Território Vale do aço	Ipatinga	10/04/2017	4	0	0		
4	Território Triângulo	Uberlândia	10/04/2017	11	2	2	Ituiutaba Ituiutaba	100%

ATENDIMENTO A DEMANDAS DE TRANSPORTE								
	Norte							
	TERRITÓRIO	MUNICÍPIO DE REALIZAÇÃO DO EVENTO	DATA DE REALIZAÇÃO DO EVENTO	Nº DE REPRESENTANTES ANTES DA SOCIEDADE CIVIL PRESENTES NA ATIVIDADE	Nº DE REPRESENTANTES QUE DEMANDARAM POR RESTITUIÇÃO DE VALORES GASTOS COM TRANSPORTE	Nº DE RESTITUIÇÕES EFETIVADAS	MUNICÍPIOS DE ORIGEM	% DE ATENDIMENTO ÀS DEMANDAS POR RESTITUIÇÃO DE GASTOS COM TRANSPORTE
5	Território Sul	Poços de Caldas	11/04/2017	7	1	1	Varginha	100%
6	Território Triângulo Sul	Araxá	11/04/2017	12	0	0	-	-
7	Território Norte	Montes Claros	11/04/2017	9	2	2	Januária Janaúba	100%
8	Território Central	Curvelo	28/04/2017	8	1	1	Augusto de Lima	100%
9	Território Caparaó	Ponte Nova	28/04/2017	5	0	0	-	-
10	Território Triângulo Norte	Ituiutaba	04/05/2017	14	3	3	Uberlândia	100%
11	Território Muçuri	Teófilo Otoni	15/05/2017	18	1	1	Nanuque	100%
12	Território Noroeste	Paracatu	15/05/2017	18	2	2	Unaí	100%
13	Território Médio e baixo Jequitinhonha	Almenara	23/05/2017	10	0	0	-	-
14	Território Alto Jequitinhonha	Diamantina	25/05/2017	21	0	0	-	-
TOTAL				173	14	14	-	100%

A CA recomenda que as informações constantes no RGR sejam apresentadas de forma completa, trazendo todos os elementos descritos nos indicadores, bem como outros que possam qualificar a análise dos resultados.

Indicador 2.3 - Recepção e disponibilização de acomodação adequada para representantes da sociedade civil membros do Colegiado Executivo comparecerem aos Fóruns

Meta cumprida. A CA solicitou à OSCIP que apresentasse a relação de membros da sociedade civil contendo o município e o território dos mesmos. O representante da OSCIP apresentou as seguintes informações complementares às apresentadas no RGR:

ATENDIMENTO A DEMANDAS DE HOSPEDAGEM							
TERRITÓRIO	MUNICÍPIO DE REALIZAÇÃO DO EVENTO	DATA DE REALIZAÇÃO DO EVNTO	Nº DE REPRESENTANTES DA SOCIEDADE CIVIL PRESENTES NA ATIVIDADE	Nº DE REPRESENTANTES QUE DEMANDAM POR RESTITUIÇÃO DE VALORES GASTOS COM TRANSPORTE	Nº DE DEMANDAS ATENDIDAS	MUNICÍPIOS DE ORIGEM	% DE ATENDIMENTO ÀS DEMANDAS POR RESTITUIÇÃO DE GASTOS COM TRANSPORTE
1	Território Metropolitan	Belo Horizonte	20	-	-	-	-
2	Território Mata	Juiz de Fora	16	-	-	-	-
3	Território Vale do aço	Ipatinga	4	-	-	-	-
4	Território Triângulo Norte	Uberlândia	11	-	-	-	-
5	Território Sul	Poços de Caldas	7	1	1	Varginha	100%
6	Território Triângulo Sul	Araxá	12	-	-	-	-
7	Território Norte	Montes Claros	9	2	2	Januária	100%
8	Território Central	Curvelo	8	-	-	-	-
9	Território Caparaó	Ponte Nova	5	-	-	-	-
10	Território Triângulo Norte	Ituiutaba	14	2	2	Uberlândia Patrocínio	100%
11	Território Mucuri	Teófilo Otoni	18	-	-	-	100%
12	Território Noroeste	Paracatu	18	-	-	-	100%
13	Território Médio e baixo Jequitinhonha	Almenara	10	-	-	-	-
14	Território Alto Jequitinhonha	Diamantina	21	-	-	-	-
TOTAL			173	5	5	-	100%

A CA recomenda que as informações constantes no RGR sejam apresentadas de forma completa, trazendo todos os elementos descritos nos indicadores, bem como outros que possam qualificar a análise dos resultados.

Indicador 3.1 – Apoio metodológico e estrutural em capacitações para o Colegiado Executivo

O supervisor do Termo de Parceria informou que a metodologia definida em conjunto com a Assembleia Legislativa concebe que o curso de capacitação do Colegiado Executivo seja realizado, inicialmente, apenas através da Plataforma EAD. Essa estratégia de realização irá resultar em economia de recursos e possibilitar uma maior participação. Destaca-se que até o momento tem-se 229 inscritos, havendo representantes de todos os territórios e com duração prevista até dezembro de 2017. Por esta mudança técnica e que não demanda apoio logístico e estrutural da OSCIP, foi solicitado à CA a desconsideração deste indicador neste período avaliatório, bem como dos demais relacionados aos encontros presenciais da capacitação EAD (3.2 e 3.3). A CA, por unanimidade, acatou a justificativa e optou pela desconsideração do indicador.

Indicador 3.2 – Transporte para representantes da sociedade civil membros do Colegiado Executivo comparecerem nas capacitações

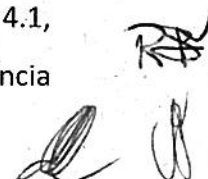
Idem indicador 3.1.

Indicador 3.3 - Recepção e disponibilização de acomodação adequada para representantes da sociedade civil membros do Colegiado Executivo comparecerem nas Capacitações

Idem indicador 3.1.

Indicador 4.1: Apoio operacional e metodológico para desenvolvimento dos Planos de Desenvolvimento Integrado dos Territórios – PDTIs

Conforme destacado na primeira Reunião de Comissão de Avaliação, o indicador 4.1, assim como os outros relacionados (4.2 e 4.3) não serão avaliados durante a vigência



do Termo de Parceria n.º 39/2017. A justificativa apresentada foi a mudança contextual que influenciou no planejamento das ações dos Fóruns, em especial a alteração do arranjo institucional (com a criação da SEEDIF). Diante dessa informação, foi solicitada à CA a desconsideração deste indicador, bem como dos outros relacionados ao desenvolvimento dos Planos de Desenvolvimento Integrado dos Territórios - PDTIs (4.2 e 4.3). A CA, por unanimidade, acatou a justificativa e optou pela desconsideração do indicador.

Indicador 4.2 – Transporte para representantes da sociedade civil membros do Colegiado Executivo comparecerem nos Planos de Desenvolvimento Integrado dos Territórios – PDTIs

Idem indicador 4.1.

Indicador 4.3 - Recepção e disponibilização de acomodação adequada para representantes da sociedade civil membros do Colegiado Executivo comparecerem nos PDTIs

Idem indicador 4.1.

Indicador 5.1 – Análise do Banco de Dados visando ações que ampliem e qualifiquem os métodos de participação

Meta cumprida. Sem comentários.

Indicador 5.2 Pesquisas de Satisfação dos Participantes

Meta cumprida. Foram realizadas 14 pesquisas, relativas aos eventos realizados neste período avaliatório. A CA observou que a meta definida no TP (17) não correspondeu à forma como as atividades foram desenvolvidas. O supervisor do TP informou que, em virtude da alteração do planejamento das atividades, o OEP entende que o objetivo dessa atividade, de verificar a satisfação dos participantes na totalidade dos eventos realizados dentro do período avaliatório, foi atendido. Dessa forma, a CA avaliou o indicador como cumprido nesses termos (pesquisa aplicada aos participantes de 100%

dos eventos realizados no período) e destaca que o nº 17 constante no quadro de avaliação (p.3) consta apenas para que a planilha calcule corretamente a nota. O representante da OSCIP, seguindo a recomendação da RCA anterior, solicitou ao OEP as informações dos participantes fornecidas no credenciamento de cada evento, visando ampliar ainda mais a participação, que deverá apresentar os resultados no próximo período avaliatório. Destaca-se que dos 173 representantes da sociedade civil do Colegiado Executivo presentes, 136 responderam a pesquisa, o que corresponde a 81,02%.

Indicador 6.1 - Percentual de conformidade dos processos analisados na checagem amostral periódica

Meta não cumprida. De acordo com os Relatórios de Checagem Amostral e de Efetividade, 69 processos foram avaliados, sendo 69 regulares. O percentual de conformidade verificado foi de 100,00%, portanto a nota atribuída é 10.

4. AVALIAÇÃO DOS PRODUTOS

Não há produtos a serem avaliados nesse período avaliatório.

5. PONTUAÇÃO FINAL

A pontuação apurada na reunião da Comissão de Avaliação, baseada no Relatório Gerencial, foi de 9,37 conforme cálculo abaixo:

DESEMPENHO GLOBAL DO TERMO DE PARCERIA NO PERÍODO				
	Nota	Peso	Nota x Peso	Pontuação Global
Quadro de Indicadores e Metas	9,37	100%	9,37	9,37
Quadro de Ações	-	-	-	

Conceito:

Muito Bom

6. QUADRO DEMONSTRATIVO DE RECEITAS E DESPESAS DO PERÍODO

	Previsto				Realizado				Realizado (f) Previsto	Previsto (-) Realizado
	Entrada de Recursos	Acumulado	Abril	Maio	Acumulado	Abril	Maio	TOTAL		
			01/04/2017 a 30/04/2017	01/05/2017 a 31/05/2017		01/04/2017 a 30/04/2017	01/05/2017 a 31/05/2017			
1										
1.1	Receitas									
1.1.1	Repasses do Termo de Parceria		473.276,09						0,00%	473.276,09
1.1.2	Receita Arrecadada em Função do JP									
1.1.4	Outras Receitas				381,51			381,51		(381,51)
2.1	Rendimentos de Aplicações Fin.				4.668,84	5.371,64		10.040,48		(10.040,48)
(E)	Total de Entradas:		473.276,09		5.050,35	5.371,64		10.421,99	2,20%	462.854,10
2	Saída de Recursos									
2.1	Gastos com Pessoal									
2.1.1	Salários		29.035,14	29.035,14	23.542,33	27.737,29		51.279,62	88,31%	6.790,65
2.1.2	Eslagãos									
2.1.3	Encargos		19.922,73	19.344,73	19.765,39	19.717,39		39.482,78	100,55%	(215,32)
2.1.4	Benefícios		5.383,18	5.383,18	3.168,25	7.242,97		11.269,80	104,68%	(503,44)
	Subtotal (Pessoal):		54.341,05	53.763,05	46.475,97	54.697,65		102.032,20	94,38%	6.071,90
2.2	Gastos Gerais		169.875,00	169.875,00	11.554,52	23.953,16		35.507,68	10,45%	304.242,32
2.3	Aquisição de Bens Permanentes				16.192,00			16.192,00		(16.192,00)
2.4	Transferência para Reserva de Recursos				4.289,49	10.040,48		14.329,97		(14.329,97)
(S)	Total de Saídas:		224.216,05	223.638,05	78.511,98	88.691,29		168.061,85	37,53%	279.792,25

6.1. OBSERVAÇÕES SOBRE AS DESPESAS E RECEITAS DO PERÍODO

Foram solicitados alguns esclarecimentos acerca de lançamentos no Relatório Gerencial Financeiro, todos respondidos satisfatoriamente pelo Instituto Elo.

7. SOBRE O RELATÓRIO DE CHECAGEM AMOSTRAL E RELATÓRIO DE CHECAGEM DE EFETIVIDADE

O(A) supervisor(a) apresentou os Relatórios de Checagem Amostral e de Efetividade devidamente impressos e assinados e em conformidade com as disposições dos §4º e §5º do art. 44 do Decreto nº 46.020/2012. Como o Relatório de Checagem Amostral aponta processos em desacordo com o Regulamento de Compras e Contratações ou com o Regulamento de Concessão de Diárias e Procedimentos de Reembolso, o Supervisor do Termo de Parceria apresentou também Relatório de Checagem de Efetividade, conforme metodologia da SEPLAG.

8. RECOMENDAÇÕES DA COMISSÃO DE AVALIAÇÃO

8.1. RECOMENDAÇÕES DA REUNIÃO ANTERIOR

1. A CA recomenda que a Comissão Supervisora do TP encaminhe cópia digital do Plano de Comunicação, quando aprovado, a todos os membros; **RECOMENDAÇÃO NÃO ATENDIDA**. O supervisor do TP irá encaminhar o referido relatório, por e-mail, aos membros da Comissão de Avaliação até dia 14/07.
2. A CA recomenda ao OEP que envide esforços no sentido de potencializar a participação dos membros da sociedade civil, elaborando em conjunto com a OSCIP mecanismos de estímulo para que essa presença aumente. Além disso, que seja cobrado dos membros do Colegiado Executivo a confirmação da presença ou a comunicação de ausência nos eventos do Fórum; **RECOMENDAÇÃO ATENDIDA**
3. A CA recomenda que as informações constantes no RGR sejam apresentadas de forma completa, trazendo todos os elementos descritos nos indicadores, bem como outros que possam qualificar a análise dos resultados; **RECOMENDAÇÃO NÃO ATENDIDA**. A CA reitera a importância de que as informações relativas à execução dos indicadores, bem como seus fatores facilitadores e dificultadores, sejam apresentadas no RGR.

4. A Comissão de Avaliação recomenda à OSCIP que, nos próximos períodos avaliatórios, apresente no RGR as informações sócio-demográficas dos membros da sociedade civil. Essas informações, apresentadas de forma qualificada, podem aprimorar o olhar sobre esse público e propiciar estudos futuros sobre a participação social, bem como o aprimoramento da política pública. **RECOMENDAÇÃO NÃO ATENDIDA.** A CA reitera a importância de que as informações relativas à execução dos indicadores, bem como seus fatores facilitadores e dificultadores, sejam apresentadas no RGR.

8.2. RECOMENDAÇÕES DA REUNIÃO ATUAL

1. A Comissão de Avaliação recomenda à OSCIP que, no próximo período avaliatório, apresente no RGR e ao Supervisor do Termo de Parceria os relatórios sobre os dados quantitativos das pesquisas realizadas, de modo a avaliar possíveis novas ações ou diretrizes de mobilização.
2. A CA reitera que as informações constantes no RGR sejam apresentadas de forma completa, trazendo todos os elementos descritos nos indicadores, bem como outros que possam qualificar a análise dos resultados;
3. A Comissão de Avaliação recomenda novamente à OSCIP que, nos próximos períodos avaliatórios, apresente no RGR as informações sócio-demográficas dos membros da sociedade civil. Essas informações, apresentadas de forma qualificada, podem aprimorar o olhar sobre esse público e propiciar estudos futuros sobre a participação social, bem como o aprimoramento da política pública.

9. SOBRE OS COMPROVANTES DE REGULARIDADE TRABALHISTA, PREVIDENCIÁRIA E FISCAL

A OSCIP apresentou o Certificado de Regularidade do FGTS, a Certidão Negativa de Débito junto à Previdência Social e a Certidão Conjunta Negativa de Débitos Relativos à Tributos Federais e à Dívida Ativa da União, Certidão Negativa de Débitos com a Receita Estadual, Certidão Negativa de Débitos com a Receita Municipal, todas

válidas o que comprova a regularidade trabalhista, previdenciária e fiscal da entidade no período avaliatório em questão.

10. CONCLUSÃO

Conforme demonstrado ao longo deste relatório de avaliação, o Termo de Parceria obteve a seguinte pontuação e conceito:

PONTUAÇÃO FINAL: 9,37

CONCEITO: Muito bom

Diante desse resultado, a Comissão de Avaliação nada tem a se opor à realização do repasse da 3ª parcela de recursos do Termo de Parceria para a OSCIP, observada a legislação pertinente ao Ordenador de Despesas, conforme previsto no Cronograma de Desembolsos do Termo de Parceria. O valor efetivo do repasse deverá ser verificado e aprovado pelo Supervisor deste TP, tendo em vista o saldo remanescente informado no Relatório Gerencial Financeiro.


A Comissão de Avaliação reitera que a OSCIP é responsável pela adequada utilização de todos os recursos repassados, bem como pela comprovação de todos os gastos realizados e que a SEEDIF é responsável pelo acompanhamento e fiscalização do Termo de Parceria, devendo comunicar imediatamente a esta Comissão quaisquer irregularidades encontradas, conforme legislação.

Belo Horizonte, 12 de julho de 2017.

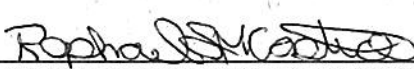

752.820-1

GUILHERME AUGUSTO DE OLIVEIRA
CASTRO

Secretaria de Estado Extraordinária de
Desenvolvimento Integrado e Fóruns
Regionais



GLEIBER GOMES DE OLIVEIRA
Instituto Elo



RAPHAEL SARDINHA MOREIRA DE
CASTRO
NCPO/SEPLAG