

# **Sistema Operacional de Ciência, Tecnologia e Ensino Superior**

## **RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO**

### **ACORDO DE RESULTADOS - 1ª Etapa**

**Belo Horizonte  
Período Avaliatório: 2013**

## **RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO**

### **1ª ETAPA DO ACORDO DE RESULTADOS DO SISTEMA OPERACIONAL DE CIÊNCIA, TECNOLOGIA E ENSINO SUPERIOR**

Avaliação da execução referente ao período avaliatório de  
01 de Janeiro a 31 de Dezembro de 2013

#### **ACORDANTE:**

Antonio Augusto Anastasia, Governador do Estado de Minas Gerais.

#### **ACORDADOS:**

Secretaria de Estado de Ciência, Tecnologia e Ensino Superior - SECTES  
Fundação Helena Antipoff - FHA  
Fundação Centro Internacional de Educação, Capacitação e Pesquisa Aplicada em Águas - HIDROEX  
Universidade Estadual de Montes Claros - UNIMONTES  
Fundação de Amparo À Pesquisa do Estado de Minas Gerais - FAPEMIG  
Universidade do Estado de Minas Gerais - UEMG  
Instituto de Metrologia e Qualidade do Estado de Minas Gerais - IPEM-MG  
Instituto de Geociências Aplicadas - IGA

#### **INTERVENIENTES**

Secretaria de Estado de Planejamento e Gestão - SEPLAG  
Secretaria de Estado de Fazenda - SEF

#### **COMISSÃO DE AVALIAÇÃO E ACOMPANHAMENTO**

**REPRESENTANTE DO GOVERNADOR:** Mila Magalhães Ribeiro, MASP 752.667-6

**REPRESENTANTE DO INTERVENIENTE - SEPLAG:** Frederico de Sant'Anna Caetano Ribeiro, MASP 752.710-4

**REPRESENTANTE DOS ACORDADOS:** Pedro José de Moura Neto (SECTES), MASP 572051-1

**REPRESENTANTE DOS SERVIDORES DOS ACORDADOS:** João Gilberto Pires Coelho, MASP 1153043-3

**REPRESENTANTE DO INTERVENIENTE - SEF:** Antonio de Castro Vaz de Mello Filho, MASP 387789-1

#### **INFORMAÇÕES GERAIS**

**Data assinatura: 04 de Abril de 2013**

**Data da reunião de avaliação: 05/05/2014**

## **1. CONSIDERAÇÕES INICIAIS**

Este relatório apresenta os resultados da avaliação da 1ª Etapa do Acordo de Resultados do Sistema Operacional de Ciência, Tecnologia e Ensino Superior, realizada pela Comissão de Acompanhamento e Avaliação (CAA).

A finalidade deste documento é proporcionar ao controle estratégico informações que subsidiem a tomada de decisões, possibilitem o aperfeiçoamento do processo de contratualização, indiquem a necessidade de correção de rumos e orientem a busca de ações mais apropriadas para o alcance dos resultados pretendidos.

Para isso a CAA atua de forma, sobretudo, propositiva, recomendando melhorias para as próximas pactuações, aumentando, assim a qualidade dos Acordos de Resultados.

A avaliação foi feita com base nas informações prestadas durante as reuniões de Acompanhamento e Avaliação e no Relatório de Execução elaborado pelo(s) Acordado(s), recebidos pela Comissão de Acompanhamento e Avaliação com presunção de confiabilidade e boa-fé.

Além dos representantes da Comissão de Acompanhamento e Avaliação, também estavam presentes na Reunião, prestando informações adicionais:

## **2 . METODOLOGIA DE ANÁLISE ADOTADA**

Para a elaboração do presente Relatório a CAA seguiu os seguintes passos:

- Análise dos relatórios de desempenho do(s) Acordado(s).
- Ponderação e questionamento de informações apresentadas no relatório.
- Formalização de recomendações a serem encaminhadas ao Acordante.
- Emissão de conclusão definitiva sobre o desempenho do(s) Acordado(s) no que diz respeito às metas e ações estabelecidas no Acordo de Resultados para o período em questão.

## **3 . DESEMPENHO DO(S) ACORDADO(S)**

<b>Indicador</b>					
<b>Rede de Desenvolvimento Integrado: Rede de Ciência, Tecnologia e Inovação</b>					
<b>Indicador</b>	<b>Referência</b>	<b>Meta</b>	<b>Executado</b>	<b>Peso</b>	<b>Nota</b>
Percentual de ocupados em Minas Gerais com pelo menos o ensino superior	11,4	11,9	12,86	15	100
Participação de Minas Gerais nas exportações de produtos intensivos em tecnologia	5,8	6,1	5,4	35	88,52
Participação de Minas Gerais nos cursos nota máxima		11,1	12,14	35	100
Participação de Minas Gerais nos pedidos de patentes depositados no Brasil	9,5	9,5	10,03	15	100
<b>NOTA FINAL DOS RESULTADOS FINALÍSTICOS</b>					<b>95,98</b>

**EXECUÇÃO DOS PROGRAMAS ESTRUTURADORES**

<b>Projeto / Processo</b>	<b>Nota</b>
Expansão do Ensino Superior, Tecnológico, Graduação e Pós Graduação	82,20%
Cidade da Ciência e do Conhecimento	11,67%
CIDADE DAS ÁGUAS (UNESCO - HIDROEX)	61,33%
Rede de Inovação Tecnológica	91,69%
Itens compartilhados pertencentes a outros Sistemas Operacionais	
<b>NOTA FINAL DOS PROGRAMAS ESTRUTURADORES</b>	61,72%

**QUADRO DE AÇÕES DE MELHORIAS INSTITUCIONAIS: PRODUTOS E INDICADORES**

PRODUTOS						
No	Produto / Marco	Data Pactuada	Data de Realização	Dias de Atraso	Peso	Nota
1	Elaboração de modelo para Incubadoras de Empresas voltados para empresas de base tecnológica na região do semi-árido	30/11/2013	29/11/2013	0	15	100

INDICADORES						
No	Indicador	Valor Referência	Meta	Realizado	Peso	Nota
2	Percentual de concluintes no curso de formação dos UaiTecs	40	40	58,98	20	100
3	Taxa de concluintes em cursos de graduação - UEMG	0	51,45	54,9	15	100
4	Taxa de evasão de alunos nos cursos de graduação e pós graduação da UEMG	0	23,75	23,01	15	100
5	Taxa de formação de alunos em cursos de graduação - UNIMONTES	66,8	68	62,44	25	91,82
6	Índice de Execução dos Itens comuns	-	100%	0,00		0,00

<b>NOTA FINAL DAS AÇÕES DE MELHORIA INSTITUCIONAL</b>						<b>97,73</b>
---	--	--	--	--	--	--------------

**QUADRO DE AÇÕES INTERSETORIAIS: PRODUTOS E INDICADORES**

<b>PRODUTOS</b>						
<b>No</b>	<b>Produto / Marco</b>	<b>Data Pactuada</b>	<b>Data de Realização</b>	<b>Dias de Atraso</b>	<b>Peso</b>	<b>Nota</b>
1	Política de Gestão de Informações, com base no Decreto n. 45.969, de 2012 – Preparação para a Classificação das Informações Sigilosas e para a Proteção das Informações Pessoais - SECTES	31/12/2013	10/12/2013	0	10	100
<b>NOTA FINAL DAS AÇÕES INTERSETORIAIS</b>						<b>100,00</b>

**INDICADORES DE QUALIDADE DO GASTO**

Indicadores	Orgão / Entidade	Meta	Realizado	Peso	Nota
1A – Limite de gastos com despesas operacionais (em R\$1,00)	51 - HIDROEX	100	129,28	2,5	50
	11 - CETEC	100	69,12	2,5	100
	29 - FAPEMIG	100	101,47	2,5	90
	35 - FHA	100	97,87	2,5	100
	55 - IGA	100	102	2,5	90
	80 - SECTES	100	73,35	2,5	100
	101 - UEMG	100	112,75	2,5	50
	102 - UNIMONTES	100	59,78	2,5	100
1B – Participação das despesas operacionais em relação à despesa total	51 - HIDROEX	100	56,51		
	11 - CETEC	100	29,63		
	29 - FAPEMIG	100	122,4		
	35 - FHA	100	54,74		
	55 - IGA	100	73,12		
	80 - SECTES	100	94,86		
	101 - UEMG	100	55,9		
	102 - UNIMONTES	100	37,43		
1C – Receita Diretamente Arrecadada (em R\$1,00)	11 - CETEC	100	223,94		
	29 - FAPEMIG	100	79,82		
	35 - FHA	100	108,17		
	55 - IGA	100	131,13		
	101 - UEMG	100	75,6		
	102 - UNIMONTES	100	86,05		
ÍNDICE DE COMPRAS ELETRÔNICAS - PREGÃO E COTAÇÃO ELETRÔNICA DE PREÇOS	51 - HIDROEX	90	100	0,55	100
	11 - CETEC	90	100	0,55	100
	29 - FAPEMIG	90	95	0,55	100
	35 - FHA	90	98,21	0,55	100
	55 - IGA	90	93,33	0,56	100
	60 - IPEM-MG	90	100	0,56	100
	80 - SECTES	90	90,51	0,56	100
	101 - UEMG	90	91,86	0,56	100
	102 - UNIMONTES	90	98,21	0,56	100
Índice de Desempenho do Planejamento-Dimensão Ação (IDP-A)	51 - HIDROEX	0,7	0,15	0,55	21,43
	11 - CETEC	0,7	0	0,55	0
	29 - FAPEMIG	0,7	0,5	0,56	71,43
	35 - FHA	0,7	0,3	0,56	42,86
	55 - IGA	0,7	0,85	0,56	100
	60 - IPEM-MG	0,7	0,29	0,56	41,43
	80 - SECTES	0,7	0,07	0,56	10
	101 - UEMG	0,7	0,36	0,55	51,43
	102 - UNIMONTES	0,7	0,36	0,55	51,43
ÍNDICE DE EXECUÇÃO DO PLANEJAMENTO ANUAL DE COMPRAS	51 - HIDROEX	70	0	2,22	0
	11 - CETEC	70	0	2,22	0
	29 - FAPEMIG	70	35	2,22	0
	35 - FHA	70	100	2,22	100
	55 - IGA	70	35	2,22	0
	60 - IPEM-MG	70	75	2,22	100
	80 - SECTES	70	0	2,22	0

	101 - UEMG	70	0	2,23	0
	102 - UNIMONTES	70	85	2,23	100
ÍNDICE DE OCIOSIDADE DE MATERIAIS ESTOCADOS	51 - HIDROEX	100	100	1,25	100
	11 - CETEC	100	-		
	29 - FAPEMIG	100	100	1,25	100
	35 - FHA	100	100	1,25	100
	55 - IGA	100	100	1,25	100
	60 - IPEM-MG	100	100	1,25	100
	80 - SECTES	100	100	1,25	100
	101 - UEMG	100	100	1,25	100
	102 - UNIMONTES	100	100	1,25	100
	Índice de regionalização da execução	51 - HIDROEX	0,9	1	1,11
11 - CETEC		0,9	0,73	1,11	81,11
29 - FAPEMIG		0,9	0,98	1,11	100
35 - FHA		0,9	1	1,11	100
55 - IGA		0,9	0,83	1,11	92,22
60 - IPEM-MG		0,9	1	1,11	100
80 - SECTES		0,9	1	1,12	100
101 - UEMG		0,9	1	1,11	100
102 - UNIMONTES		0,9	1	1,11	100
Número de dias de inscrição no CAUC	51 - HIDROEX	0	0	1,11	100
	11 - CETEC	0	6	1,11	90
	29 - FAPEMIG	0	1	1,11	90
	35 - FHA	0	0	1,11	100
	55 - IGA	0	0	1,11	100
	60 - IPEM-MG	0	0	1,11	100
	80 - SECTES	0	0	1,12	100
	101 - UEMG	0	0	1,11	100
	102 - UNIMONTES	0	17	1,11	70
TAXA DE AQUISIÇÃO DOS ITENS DAS FAMÍLIAS DE COMPRAS DESENVOLVIDOS E IMPLANTADOS PELO PROJETO GES	51 - HIDROEX	90	97,22	2,22	100
	11 - CETEC	90			
	29 - FAPEMIG	90	100	2,22	100
	35 - FHA	90	100	2,22	100
	55 - IGA	90	100	2,22	100
	60 - IPEM-MG	90	100	2,22	100
	80 - SECTES	90	100	2,23	100
	101 - UEMG	90	3,98	2,23	0
	102 - UNIMONTES	90	77,17	2,22	60
<b>NOTA FINAL</b>					<b>76,35</b>

## **PRINCIPAIS CONSIDERAÇÕES E DELIBERAÇÕES DA COMISSÃO DE ACOMPANHAMENTO E AVALIAÇÃO EM RELAÇÃO À 1ª. ETAPA DO ACORDO DE RESULTADOS**

Para o Indicador finalístico Participação de Minas Gerais nas exportações de produtos intensivos em tecnologia será considerado o cálculo de desempenho "resultado sobre meta", totalizando o valor de 88,52 na nota final, conforme apresentado no Relatório de Execução da SECTES, em detrimento do cálculo de desempenho apresentado pelo Escritório de Prioridades Estratégicas.

No Acordo de Resultados já consta a modificação nesse critério.

Com relação à fonte de comprovação referente ao item "Taxa de formação de alunos em cursos de graduação - UNIMONTES", a CAA aceita a fonte, todavia, solicita um maior detalhamento das informações relacionadas ao item para o próximo período.

O indicador de qualidade do gasto "Taxa de aquisição dos itens das famílias de compras desenvolvidos e implantados pelo projeto GES" não teve apresentação do valor de execução para o CETEC pela Unidade Central e por isso foi desconsiderado pela CAA do cálculo para nota final.

<b>CONCLUSÃO</b>			
<b>OBJETO PACTUADO</b>	<b>Nota Parcial</b>	<b>Peso(%)</b>	<b>Nota Final</b>
Resultados Finalísticos	95,98	40	38,39
Programas Estruturadores	61,72	35	21,60
Caderno de Gestão Integrada e Eficiente	97,96	15	14,69
Qualidade do Gasto	76,35	10	7,63
<b>NOTA FINAL</b>			<b>82,32</b>

A Avaliação de Desempenho Institucional servirá de base para a ponderação das notas atribuídas às equipes nas 2<sup>as</sup> Etapas dos Acordos de Resultados dos órgãos/entidades do sistema, nos termos do art. 14 do decreto 44.873/2008.

Belo Horizonte, 05 de Maio de 2014.

---

Mila Magalhães Ribeiro  
REPRESENTANTE DO GOVERNADOR

---

Pedro José de Moura Neto  
REPRESENTANTE DO ACORDADO

---

João Gilberto Pires Coelho  
REPRESENTANTE DOS SERVIDORES DO

---

Frederico de Sant'Anna Caetano Ribeiro  
REPRESENTANTE DO INTERVENIENTE - SEPLAG

---

Antonio de Castro Vaz de Mello Filho  
REPRESENTANTE DO INTERVENIENTE - SEF